

Subsemnatul
formulez prezenta

,în temeiul art. 278 din Noul Cod de Procedura penală

Plângere

împotriva Ordonanței din 29 septembrie 2015 emise de către Direcția Națională Anticorupție – secția de combatere a corupției în dosarul nr.397/P/2015.

Argumente în susținerea plângerii mele:

În fundamentarea opiniei sale, de casare a cauzei, domnul procuror de caz a plecat de la premisele privind inexistența vreunui prejudiciu sau a unui folos în favoarea funcționarilor implicați - drept urmare considerând că nu sunt aplicabile nici prevederile legii 78/2000 nici cele ale Codului Penal referitoare la abuzul în serviciu.

Aceste premise sunt eronate, după cum voi expune pe larg în paragrafele următoare.

Suma de aproximativ 1,4 milioane de euro, care reprezintă contravaloarea fiolelor de vaccin împotriva **gripei sezoniere** produse de Institutul Cantacuzino, **reprezintă un prejudiciu și în același timp un folos necuvenit deoarece:**

Nu există nicio procedura legală care să permită comercializarea unui medicament sau a unui produs biologic neconform. Ordinul de ministru și eventualitatea invocată - pandemia de gripă - sunt doar modalitățile prin care Ministrul Sănătății a înțeles să acopere prejudiciul creat ca urmare a presiunilor pe care le-a exercitat pentru producerea vaccinului până la începutul lunii decembrie, așa cum își asumase public răspunderea.

Studiul comandat nu a certificat calitatea acestuia - nici nu ar fi putut s-o facă - ci doar a indicat un număr de reacții adverse înregistrate la persoanele cărora li s-a administrat vaccinul comparabil cu cele semnalate la alte vaccinuri provenite din import - afirmație care nu poate înfrânge lipsa de conformitate (încărcătura microbiană peste limitele admise).

Studiul comandat a fost elaborat de persoane implicate direct atât în conducerea Institutului Cantacuzino cât și la unitatea în care s-ar fi desfășurat studiul - Spitalul Victor Babeș, a fost efectuat pe angajați ai spitalului - total împotriva normelor în vigoare.

Nicio reglementare în vigoare nu permite efectuarea de studii clinice cu produse certificate ca fiind neconforme - ceea ce demonstrează fie că studiul nu s-a efectuat, fie ca în disperare de cauză s-au încălcat norme elementare ale eticii medicale - doar pentru a acoperi prejudiciul.

Conform reglementărilor în vigoare vaccinarea subiecților ar fi trebuit să se facă după obținerea unui consimțământ scris, în trei exemplare - în care să se precizeze că urmează a fi injectați cu un produs neconform dpdv calitativ! Imi exprim ferma convingere ca o asemenea prevedere a fost inclusă în consimțământul scris, în ipoteza în care un asemenea consimțământ exista) toate formularele ar trebui să se găsească la Spitalul Babes, unitatea în care s-a

desfasurat studiul. Voluntarii nu sunt animale de laborator, să numeri câți vor muri în urma administrării unui produs neconform!

Studiul în sine nu avea nicio altă justificare decât acoperirea prejudiciului. Astfel, în cazul în care am accepta că rezultatele ar fi dovedit un produs comercializabil - nimic nu ar fi împiedicat să fie administrat populației. Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale (ANMMD) nu a eliberat o astfel de autorizație de comercializare nici anterior și nici ulterior efectuării studiului! Achiziția lotului de vaccinare de către Ministerul Sănătății (MS) - chiar dacă acesta nu a fost ridicat fizic de la Institutul Cantacuzino - nu se putea face fără autorizare de cumpărare - recepția cantitativă însemnând achiziție!

Procurorul de caz a fost indus în eroare în mod deliberat, profitându-se de lipsa domniei sale de cunoștințe medicale de specialitate.

De altfel, Ministerul Sănătății nu putea să facă o achiziție de **vaccin împotriva gripei sezoniere** pentru a preveni o eventuală pandemie cu virus gripal pandemic (nou, gripă porcină, gripă aviară sau oricare alt virus gripal diferit de cel sezonier), aceasta afirmație fiind una mincinoasă! Pentru vaccinarea în cazul unei gripei noi - care se răspândește pe întreg mapamondul datorită lipsei de rezistență a populației față de un virus nou (pandemie) se folosește un vaccin dedicat, creat folosindu-se tulpina nouă și în nici un caz vaccinul anti gripei sezoniere - care este în fapt, un alt vaccin împotriva unui virus din aceeași familie dar diferit! Institutul Cantacuzino este - era - una din cele 4 unități europene capabile să producă un vaccin împotriva unei gripei noi - însă nu are cum să facă acest lucru în lipsa tulpinei declansatoare a epidemiei!

Achiziția s-a făcut exclusiv pentru a acoperi prejudiciul.

În ipoteza în care o astfel de achiziție de vaccin anti gripa sezoniera ar putea fi benefic într-o eventuală gripă nouă, cu un caracter pandemic - MS ar fi achiziționat stocuri de rezervă din acest vaccin atât înainte și după episodul producției ratate din cazul de față!

În ceea ce privește **realizarea unor foloase necuvenite** - pentru a fi aplicabile prevederile legii 78/2000 - fac următoarele precizări:

Achiziționarea unui produs neconform doar pentru a acoperi presiunea efectuată de ministru asupra specialiștilor, care au solicitat că să se trimită spre analiză mai întâi un lot probă înainte de a intra în producția în masă - **a produs un beneficiu necuvenit Institutului Cantacuzino**, care a evitat înregistrarea unei pierderi! Institutul Cantacuzino este unitate cu personalitate juridică și agent economic aparte de Ministerul Sănătății - care în cazul de față a devenit cumpărător.

Funcționarii MS au obținut indubitabil un folos - atât patrimonial cât și unul nepatrimonial. Astfel, prin acoperirea prejudiciului - s-a evitat recuperarea pagubei de la persoanele care, prin comportamentul și deciziile lor au determinat paguba în discuție (folos patrimonial). Pe de altă parte, persoanele vinovate ar fi trebuit sancționate cel puțin administrativ, prin eliberarea din funcție - ceea ce este un folos nepatrimonial.

Conform logicii aplicate de procuror - Institutul Cantacuzino a produs un vaccin perfect comercializabil. În aceste condiții, decizia MS de **a nu mai achiziționa vaccin de la Institutul Cantacuzino** și de a încheia un contract cadru pe următorii 3 ani (!) pentru achiziționarea din

import de vaccin anti gripei sezoniere, **la preturi de 3-4 ori mai mare**, decizie care de altfel a condus și la îngroparea de facto a Institutului și eliminarea acestuia din piața concurențială, **reprezintă realizarea unui beneficiu patrimonial** pentru un terț - agentul economic străin!

Consider că nu este necesar a continua argumentația mea, în condițiile în care procurorul de caz avea indiciile necesare, anexate la sesizarea inițială, pentru a face o corectă încadrare a faptelor. În cel mai rău caz avea posibilitatea de a mă cita ca martor pentru a-mi expune eventuala discordanță între cele semnalate de mine și dovezile adunate.

În cazul în care procurorul ierarhic superior va aprecia încadrarea și probatoriul acumulat de procurorul de caz că fiind conforme practicilor DNA - voi accepta situația de fapt, în care persoane numite pe criterii politice, adesea incompetente, sunt "vaccinate" (protejate politic de autoritățile administrative dar și de cele juridice) împotriva risipirii grosolane a banilor publici, atâta vreme cât Ministrul de resort poate emite ordine care să dea o aparență de legalitate pentru acoperirea prejudiciului creat. Atât în cazul de față dar și în altele similare, din alte domenii, nesancționarea risipei duce la milioane de euro luați de la educația copiilor sau de la finanțarea unor tratamente care pot salva vieți. În cazul de față, forțarea producerii de vaccin neconform a condus la îngroparea unei unități strategice pentru România, care putea salva milioane de vieți de români în cazuri de pandemii cu gripă aviară, porcina etc.

Din păcate, în astfel de cazuri, singura noastră santinelă civică pentru sancționarea unor astfel de cazuri rămâne un procuror.

Cu stimă,